

TEST NEVYHNUTNOSTI
k zmluve o poskytovaní právnych služieb v znení dodatku č. 1

Dňa 17.04.2019 vláda Slovenskej republiky Uznesením č. 181 schválila Pravidlá, ktorými sa pre štátne orgány upravujú transparentné zásady využívania právnych služieb advokátov zo strany štátu vrátane ich výberu a odmeňovania, v súlade s ktorými je povinný postupovať aj Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ÚPV SR“).

Zákazka:

Právne zastupovanie v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo v inom obdobnom konaní a poskytovanie kompletného právneho servisu súvisiaceho s nasledovnými konaniami:

a) zastupovanie ÚPV SR v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a o náhradu funkčného platu,

b) zastupovanie ÚPV SR v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a o náhradu funkčného platu,

c) zastupovanie Klienta v konaní pred Inšpektorátom práce Banská Bystrica vedenom týmto inšpektorátom, vrátane akéhokoľvek súdneho, správneho alebo iného konania, ktoré by s touto vecou mohlo priamo alebo nepriamo súvisieť.

ID	Podmienka	Vyhodnotenie	Odôvodnenie
a	Nedostatočná personálna kapacita	Áno	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ÚPV SR“) disponuje veľmi obmedzeným počtom právnikov, ktorí prioritne zabezpečujú legislatívnu činnosť na úseku priemyselných práv s nadväznosťou na požiadavky Svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO), Európskej patentovej organizácie (EPO), Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a Dohody o obchode, dotýkajúcej sa aspektov práv duševného vlastníctva uzatvorenej v rámci Dohody GATT (WTO – TRIPS). V organizačnom poriadku úradu sa nenachádza úloha zodpovedajúca predmetu právnych služieb výslovne zverená konkrétnemu organizačnému útvaru. Pre poskytnutie predmetu právnych služieb je o. i. nevyhnutná perfektná znalosť príslušnej legislatívy v oblasti štátnozamestnaneckých a pracovnoprávných vzťahov. Žiadny zo zamestnancov právneho odboru nemá v tejto oblasti dostatočné teoretické a hlavne praktické skúsenosti. Vzhľadom na uvedenú špecifickosť predmetu právnych služieb sa možnosť doplnenia vlastných odborných personálnych kapacít o takéto osoby považuje za neúčelnú a nevhodnú a z hľadiska času a plynutia lehôt

			súvisiacich s predmetom právnych služieb ako aj z hľadiska naliehavosti prípadu za nemožnú. Nakoľko v predmetných prípadoch ide o zastupovanie úradu v konaniach iniciovaných bývalými zamestnancami úradu proti úradu, je potrebné prihliadať aj na možnú zaujatosť, prípadne konflikt záujmov v prípade, keď by úrad zastupovali bývalí kolegovia žalobcov.
b	Podstata právnej služby nespočíva vo vlastnej rozhodovacej činnosti Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	Áno	Právne zastupovanie úradu v konaniach súvisiacich so štátnozamestnaneckými, resp. pracovnoprávnymi vzťahmi nepredstavuje vlastnú činnosť úradu ako orgánu verejnej správy. Podstata právnej služby nespočíva vo vlastnej rozhodovacej činnosti úradu alebo v priamej súvislosti s ňou, t. j. predmet právnej služby sa netýka rozhodovacích procesov úradu, ktoré vykonáva na základe všeobecne záväzných právnych predpisov, vrátane výsledkov týchto rozhodovacích procesov.
c	Významnosť predmetu právnej služby	Áno	Význam právneho zastúpenia v súdnych sporoch alebo v konaniach pred orgánmi verejnej správy je z hľadiska ochrany záujmov úradu (štátu) a z hľadiska hodnoty nepochybnej nielen z hľadiska potvrdenia správnosti postupov a rozhodnutí úradu, ako orgánu verejnej správy, ale aj vzhľadom na výšku vymáhanej sumy a možného dopadu na majetkovú sféru Slovenskej republiky.

Test nevyhnutnosti sa považuje za splnený, pretože sú súčasne splnené podmienky podľa čl. 3 písm. a), b) a c).

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda